



COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.

Direcția Regională de Drumuri și Poduri IAȘI – SERVICIUL AP-AT  
IAȘI – str. Gheorghe Asachi nr. 19, cod poștal 700 481  
Tel. 0232/214430, 214431, Fax. 0232/214432, 267557  
Email [drdpis@mail.dntis.ro](mailto:drdpis@mail.dntis.ro); CUI 16054368; J40/552/15.01.2004



IN ATENȚIA OPERATORILOR ECONOMICI

CLARIFICARE nr. 5

D.R.D.P. IAȘI

11. OCT. 2017

INTRARE  
IEȘIRE 2/26046

Referitor: documentația de atribuire ACORD-CADRU „LUCRĂRI PRIVIND ÎNTREȚINEREA PERIODICĂ – COVOARE ASFALTICE – D.R.D.P IAȘI - S.D.N. PIATRA NEAMT DN 15B, DN15C, DN 12C” – anunt de participare nr. 178912

Ca urmare a solicitării de clarificări postate în SEAP în data de 06.10.2017 ora 10:29 și înregistrată la DRDP IAȘI cu nr. 2/25756/06.10.2017, punem la dispoziția operatorilor economici interesați răspunsul *Serviciului Juridic*.

Director Regional Executiv  
ing. Ovidiu-Mugurel Laicu



Sef Serviciu AP-AT,

ing. Manuela Popa

Intocmit,

ec. Dumitru Parfin

D.R.D.P. IAȘI	
11. OCT. 2017	
INTRARE	2/26049
IEȘIRE	

## RĂSPUNS LA SOLICITARE DE CLARIFICĂRI

**Subiect: „ACORD-CADRU „LUCRARI PRIVIND ÎNTRETINEREA PERIODICA – COVOARE ASFALTICE – D.R.D.P IAȘI - S.D.N. PIATRA NEAMT DN 15B, DN15C, DN 12C”**

### SOLICITARE DE CLARIFICĂRI

- 1) Solicităm modificarea art. 10.1 alin. 2, lit ii) din Acordul cadru, după cum urmează:  
*Refuzul **culpabil** al Promitentului executant de a semna contractul subsecvent și/sau în cazul în care Promitentul Executant nu are capacitatea de a răspunde acestei solicitări din propria sa culpă, acesta datorează Promitentului Achizitor daune interese compesantorii în limita prejudiciului efectiv suferit din culpa Promitentului – Executant ca urmare a refuzului acestuia din urmă de a semna contractual.*

Daunele stabilite în forma inițială a acordului cadru sunt excesiv oneroase, cu atât mai mult cu cât achizitorul poate oricum solicita la plata prejudiciul efectiv suferit din culpa executantului. Facem trimitere totodată, la prevederile art. 1533 din Codul Civil, potrivit cărora: *Debitorul răspunde numai pentru prejudiciile pe care le-a prevăzut sau pe care putea să le prevadă ca urmare a neexecutării la momentul încheierii contractului, afară de cazul în care neexecutarea este intenționată ori se datorează culpei grave a acestuia. Chiar și în acest din urmă caz, daunele-interese nu cuprind decât ceea ce este consecința directă și necesară a neexecutării obligației.*

Art. 1530 din Codul Civil indicat de catre dvs. vorbește despre consecința directă a neexecutării fără justificare a obligației. Or, pentru alinierea la această prevedere se impune modificarea clauzei conform celor mai sus menționată, astfel încât să se prevadă pe de o parte că răspunderea poate fi atrasă în caz de refuz culpabil al Promitentului Executant, iar pe de altă parte că se vor pretinde daune în limita prejudiciului creat (consecința directă a neexecutării).

Relevante sunt și prevederile art. 12 din Legea 72/2013 : *Practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă.*

Clauzele sunt nerezonabile și disproporționale în raport cu practica de piață, de natură a exclude operatorii economici serioși.

Facem trimitere în acest sens la prevederile de la **Capitolul IV, punctul 5 din Ordinul 543/2013** de adoptare a ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene (...) potrivit căruia:

*Se personalizează clauzele contractuale incluse în documentația de atribuire publicată în funcție de complexitatea obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Dacă sunt clauze nerezonabile, care nu sunt în acord cu practicile de piață, există riscul de a exclude operatorii economici serioși. (...)*

*Pentru evitarea acestor consecințe, este recomandabil ca documentația de atribuire și clauzele de execuție să fie conforme cu standardele de piață în domeniu.*

**Răspuns:** Nu suntem de acord cu propunerea. Nu concepem ca un agent economic care s-a angajat, cu responsabilitate, în execuția unor lucrări la drumurile publice să refuze, în mod subiectiv

semnarea contractului subsecvent, punând astfel achizitorul în situația de a nu asigura viabilitatea drumului public cu posibile implicații contravenționale, civile sau penale asupra sa și afectând, totodată, toți utilizatorii drumului public.

- 2) Solicităm inserarea unui articol la **Articolul 8.1 – Comunicări din Acordul Cadru și la Capitolul 28 din Contractul subsecvent** în care să se menționeze termenul de răspuns al părților la corespondența primită cu privire la desfășurarea contractului.

**Răspuns:** *Cu excepția termenelor stabilite prin celelalte prevederi contractuale, considerăm ca rezonabil un termen de maxim 5 zile.*

- 3) La Capitolul 11 din Contractul subsecvent solicităm inserarea următoarele clauze:

1) *Executantul are obligația de a respecta dispozițiile achizitorului în orice problemă, menționată în contract, referitoare la lucrare. În cazul în care executantul consideră că dispozițiile achizitorului sunt nejustificate sau inoportune sau contravin prevederilor legale, acesta are dreptul de a ridica obiecții, în scris.*

(2) *În cazul în care respectarea și executarea dispozițiilor prevăzute la alin.(1) determină dificultăți în execuție care generează costuri suplimentare, atunci aceste costuri vor fi acoperite pe cheltuiala achizitorului.*

**Răspuns:***Nu se accepta propunerea, obiectul contractului și lucrările ce urmează a fi executate fiind prevăzute în mod clar în actuala formulare.*

- 4) Solicităm clarificarea **art. 11.7, alin. 4, lit. (a)** din contractul subsecvent în sensul definiției noțiunii de "ordine necesară evitării oricărui pericol". Având în vedere caracterul general al expresiei vă solicităm să detaliați această noțiune cu trimitere la reglementările legale ce ar trebui avute în vedere de către executant astfel încât să se aprecieze în mod obiectiv că au fost avute în vedere toate măsurile necesare pentru evitarea oricărui pericol.

**Răspuns:** *"ordine necesară evitării oricărui pericol" poate fi definit ca un ansamblu de norme (reguli) și măsuri instituite de executant în baza normelor tehnologice și de protecția muncii necesară evitării oricărui pericol pentru persoanele aflate, permanent sau temporar, în locația respectivă. A se citi cu atenție celelalte prevederi ale contractului cât și convenția anexă la contract.*

- 5) Dat fiind caracterul evaziv și general al noțiunii "măsurile rezonabil necesare" de la **art. 11.7, alin. 4, lit. (c)** din contractul subsecvent vă solicităm să precizați în concret care sunt măsurile, cu trimitere la reglementările legale incidente, ce ar trebui avute în vedere de către executant, astfel încât să se aprecieze în mod obiectiv că au fost avute în vedere toate măsurile necesare pentru protejarea mediului pe și în afara șantierului și pentru a evita orice pagubă sau neajuns (...).

**Răspuns:** *A se citi răspunsul la pct. 4, celelalte prevederi ale contractului cât și convenția anexă la contract.*

- 6) Solicităm modificarea **art. 11.11** din contractul subsecvent după cum urmează:

*Executantul se obligă să despăgubească achizitorul împotriva oricărui:*

*i) reclamații și acțiuni în justiție, ce rezultă din încălcarea în mod culpabil de către executant a unor drepturi de proprietate intelectuală (brevete, nume, mărci înregistrate etc.), legate de echipamentele,*

materialele, instalațiile sau utilajele folosite pentru sau în legătură cu execuția lucrărilor sau încorporate în acestea; și

ii) daune-interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură aferente **generate din culpa executantului**, cu excepția situației în care o astfel de încălcare rezultă din respectarea proiectului sau caietului de sarcini întocmit de către achizitor.

**Răspuns:** Completările solicitate la art. 11.11 nu pot fi acceptate, atât timp cât încălcarea drepturilor de proprietate, producerea de daune – interese, costuri, taxe, cheltuieli etc. de către executant face obiectul unor reclamații sau acțiuni în justiție promovate de terțe persoane fizice sau juridice.

7) Solicităm clarificarea art. 12.2 alin. 1 din contractul subsecvent în sensul indicării termenului de emitere a ordinului de începere a lucrărilor raportat la data constituirii de către executant a garanției de bună execuție.

**Răspuns:** Autoritatea contractantă va emite ordinul de începere a lucrărilor imediat după ce executantul a constituit garanția de bună execuție conform art. 16.1 și 16.2 din contractul subsecvent și a prezentat polița de asigurare conform art. 11.6.

8) Solicităm inserarea la **Capitolul 12** din contract a următoarei obligație a achizitorului:

*Achizitorul are obligația de a pune la dispoziție Executantului, fără plată, următoarele documente necesare pentru demararea și execuție în condiții de siguranță a lucrărilor: întreaga documentație necesară pentru execuția lucrărilor contractate, studiul geo, studiul de fezabilitate, plan rețele, avize și alte autorizații necesare pentru execuția lucrărilor.*

Obligația prezentării acestor documente este în sarcina achizitorului.

**Răspuns:** Completările solicitate la cap. 12 nu pot fi acceptate, atât timp cât lucrările ce fac obiectul contractului sunt lucrări de întreținere ce nu necesită alte autorizații în sarcina beneficiarului iar documentația de achiziție pusă la dispoziția agenților economici este completă.

Celelalte solicitări ale agentului economic privind studiu geo, studiu de fezabilitate, plan rețele etc. denotă faptul că operatorul economic nu a citit documentația de achiziție și nu cunoaște natura lucrărilor ce urmează a fi executate.

9) Solicităm modificarea art. 13.1 lit a și b în sensul eliminării clauzelor privind prestabilirea unor daune interese în caz de neîndeplinire din partea executantului a obligațiilor contractuale și înlocuirea acestora cu daune interese în limita prejudiciului efectiv suferit din culpa executantului.

Propunem modificarea clauzelor după cum urmează:

a) *pentru neexecutarea totală a obligațiilor asumate și/sau care îi revin, în conformitate cu comenzile primite de la Achizitor și graficele de execuție aferente pentru execuția lucrărilor prevăzute în contract, Executantul are obligația de a plăti Achizitorului, daune interese în limita prejudiciului efectiv suferit din culpa executantului, fără ca valoarea daunelor să depășească un procent de 20 % din valoarea totală a lucrărilor prevăzute în ordinul de începere a lucrărilor;*

b) *în cazul în care neexecutarea obligațiilor asumate și/sau care îi revin este parțială, în conformitate cu comenzile primite de la Achizitor și graficele de execuție aferente pentru execuția lucrărilor prevăzute în contract, dar corespunzătoare, Executantul datorează Achizitorului daune interese în limita prejudiciului efectiv suferit din culpa executantului, fără ca valoarea daunelor să depășească un procent de 10 % din valoarea lucrărilor prevăzute în ordinul de începere a lucrărilor.*

Daunele stabilite în contract sunt excesiv oneroase, cu atât mai mult cu cât achizitorul poate oricum solicita la plata prejudiciului efectiv suferit din culpa executantului.

Facem trimitere în acest sens la prevederile art. 1533 din Codul Civil, potrivit cărora: *Debitorul răspunde numai pentru prejudiciile pe care le-a prevăzut sau pe care putea să le prevadă ca urmare a neexecutării la momentul încheierii contractului, afară de cazul în care neexecutarea este intenționată ori se datorează culpei grave a acestuia. Chiar și în acest din urmă caz, daunele-interese nu cuprind decât ceea ce este consecința directă și necesară a neexecutării obligației.*

Mai mult, se crează un evident dezechilibru contractual între obligațiile ce revin executantului și achizitorului, în contextul în care doar achizitorul are dreptul de a solicita la plată daune interese într-un quantum prestabilit.

De asemenea, daunele prestabilite sunt abuzive și ar putea depăși cu mult valoarea prejudiciului efectiv suferit de către achizitor, fapt ce reprezintă o îmbogățire fără justă cauză din partea achizitorului.

Facem trimitere în acest sens art. 12 din Legea nr. 72/2013 – *practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă.*

Pentru restabilirea echilibrului contractual și pentru respectarea principiilor proporționalității și egalității de tratament (prevăzute la art.2 alin. 2 din OUG 34/2006), se impune reformularea clauzelor în sensul că valoarea daunelor ce vor putea fi solicitate de către achizitor se vor ridica la valoarea prejudiciului efectiv suferit de către achizitor din culpa executantului.

**Răspuns:** Nu suntem de acord cu limitarea penalităților și a daunelor interese, având în vedere că un operator economic care s-a angajat, cu responsabilitate, în execuția unor lucrări de drumuri publice să refuze, în mod subiectiv, îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, punând astfel achizitorul în situația de a nu asigura, la timp, viabilitatea drumului public cu posibile implicații contravenționale, civile sau penale asupra sa și afectând, totodată, toți utilizatorii drumului public. Nu este vorba de o îmbogățire fără just temei ci de o clauză penală, necesară și adecvată pentru ca operatorul economic să acționeze cu bună credință și pentru a descuraja o eventuală atitudine nerezonabilă, superficială ce ar afecta nu numai interesele achizitorului ci chiar interesul public.

10) Pentru aceleași motive cu cele menționate la clarificarea nr. 9 de mai sus solicităm modificarea art. 13.1 lit d) din Contractul subsecvent după cum urmează:

*Dacă Executantul nu se prezintă la predarea amplasamentului la data și locul comunicate de către Beneficiar, Beneficiarul este îndreptățit să pretindă daune interese în limita prejudiciului efectiv suferit în acest sens din culpa Executantului.*

**Răspuns:** A se citi răspunsul la pct. 9.

11) Pentru aceleași motive cu cele menționate la clarificarea nr. 9 de mai sus solicităm modificarea art. 13.1 lit e) din Contractul subsecvent după cum urmează:

*În cazul în care executantul nu va constitui și/sau prezenta dovada/documentele care atestă constituirea garanției de bună execuție în termenul prevăzut la art. 16.1 din contract, va putea fi obligat la plata de daune interese către beneficiar în limita prejudiciului efectiv suferit din culpa Promitentului – Executant ca urmare a neîndeplinirii de către acesta din urmă a obligației de constituire a garanției de bună execuție.*



**Răspuns:** A se citi răspunsul la pct. 9.

- 12) La articolul 13.1 lit f) din Contractul subsecvent vă rugăm să ne comunicați la ce valoare se va aplica dobânda legală.

**Răspuns:** Conform art.16.1(4) din modelul de contract subsecvent, “Neconstituirea și/sau neprezentarea garanției de bună execuție începând cu ziua a șasea de la data semnării contractului, se penalizează cu un procent de 1%/zi din valoarea garanției de bună execuție, până la data prezentării acesteia dar nu mai mult de a zecea zi de la data semnării contractului”

- 13) Solicităm clarificarea art. 13.4 din Contractul subsecvent în sensul menționării că răspunderea executantului se va limita la valoarea prejudiciului efectiv suferit de către Achizitor din culpa executantului. Astfel, propunem următorul conținut al articolului:

*Achizitorul va avea dreptul la despăgubiri pentru orice prejudiciu care este descoperit după finalizarea contractului subsecvent de lucrari și care este imputabil executantului, în conformitate cu legea aplicabila ce guvernează contractul subsecvent de lucrari.*

**Raspuns:** Se accepta propunerea

- 14) Solicităm clarificarea art. 14.4 și 14.6 din contractul subsecvent în sensul menționării la ce lucrări de finalizare vă referiți în condițiile în care articolele vizează rezilierea contractul.

**Raspuns :** Finalizarea priveste lucrarile efectiv incepute si implica aducerea drumului la o stare corespunzatoare circulatiei in conditii de siguranta

- 15) Solicităm modificarea art. 14.8 alin. 1, teza a doua, din contractul subsecvent după cum urmează:

*În această situație executantul nu este îndreptățit să solicite niciun fel de daune sau alte sume pe care s-ar considera îndreptățit să le primească în urma rezilierii contractului potrivit prezentei clauze, cu excepția contravalorii lucrărilor executate până la data rezilierii contractului și a penalităților/daunelor/sumelor datorate de către Achizitor anterior rezilierii contractului.*

**Raspuns:**Se accepta propunerea

- 16) Solicităm eliminarea prevederilor de la art. 14.8 alin. 2 din contractul subsecvent cu privire la executarea în întregime a garanției de bună execuție. Propunem următoarea formă a articolului:  
*De asemenea, Beneficiarul este îndreptățit să recupere daunele suferite, prin punerea în executare a garanției de bună execuție, în limita prejudiciului efectiv suferit din culpa executantului, în baza documentelor justificative existente, în măsura în care sunt datorate culpei Executantului. Obligativitatea demonstrării prejudiciului subzistă și pentru sumele care depășesc valoarea garanției de bună execuție.*

Clauzele sunt nelegale reprezentând o încălcare a prevederilor art. 41 din HG395/2016 potrivit cărora:

*Autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului de achizitie publica/contractului subsecvent, in limita prejudiciului creat, in cazul in care contractantul nu isi indeplineste din culpa sa obligatiile asumate prin contract. Anterior emiterii unei pretentii asupra garantiei de buna executie autoritatea contractanta are obligatia de a notifica pretentia atat contractantului, cat si emitentului instrumentului de garantare, precizand obligatiile care nu au fost respectate, precum si modul de calcul al prejudiciului. In situatia executarii garantiei de buna executie, partial sau total, contractantul are obligatia de a reintregii garantia in cauza raportat la restul ramas de executat.*

Considerăm că executarea garanției de bună execuție este excesiv oneroasă, cu atât mai mult cu cât achizitorul poate oricum solicita la plata prejudiciul efectiv suferit din culpa executantului. Facem trimitere în acest sens la prevederile art. 1533 din Codul Civil, potrivit cărora: *Debitorul răspunde numai pentru prejudiciile pe care le-a prevăzut sau pe care putea să le prevadă ca urmare a neexecutării la momentul încheierii contractului, afară de cazul în care neexecutarea este intenționată ori se datorează culpei grave a acestuia. Chiar și în acest din urmă caz, daunele-interese nu cuprind decât ceea ce este consecința directă și necesară a neexecutării obligației.*

De asemenea, executarea garanției de bună execuție este abuzivă și ar putea depăși cu mult valoarea prejudiciului efectiv suferit de către achizitor în cazurile reglementate fapt ce reprezintă o îmbogățire fără justă cauză din partea actizitorului.

Facem trimitere în acest sens art. 12 din Legea nr. 72/2013 – *practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă.*

Clauzele sunt nerezonabile și disproporționale în raport cu practica de piață, de natură a exclude operatorii economici serioși.

Facem trimitere în acest sens la prevederile de la **Capitolul IV, punctul 5 din Ordinul 543/2013** de adoptare a ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene (...) potrivit căruia:

*Se personalizează clauzele contractuale incluse în documentația de atribuire publicată în funcție de complexitatea obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Dacă sunt clauze nerezonabile, care nu sunt în acord cu practicile de piață, există riscul de a exclude operatorii economici serioși. (...)*

*Pentru evitarea acestor consecințe, este recomandabil ca documentația de atribuire și clauzele de execuție să fie conforme cu standardele de piață în domeniu.*

**Raspuns:** Nu suntem de acord cu propunerea de modificare, având în vedere că art.14.8 (2) prevede deja faptul că achizitorul pune în executare garanția de bună execuție pentru recuperarea daunelor suferite.

**17) Solicităm modificarea art. 15.2 alin. 2 din Contract după cum urmează:**

**15.2. - (2) In cazul in care:**

- exista orice motive de intarziere, ce nu se datoreaza Executantului; sau

- exista alte circumstante neobismuite, susceptibile de a surveni altfel decat prin incalcarea contractului subsecvent de Executant,

**Îndreptățesc Executantul sa solicite prelungirea perioadei de executare a lucrarilor sau a oricarei faze a acestora și totalul cheltuielilor suplimentare generate de întârziere.**

Din analiza clauzei în discuție rezultă clar că acestea vizează situații de prelungire a duratei de execuție care ar putea surveni din cauze neimputabile executantului.

Cu toate acestea este reglementat doar dreptul executantului de a solicita prelungirea duratei de execuție, nu și dreptul de a solicita eventuale costuri suplimentare survenite ca urmare a prelungirii contractului din cauze neimputabile executantului.

În virtutea răspunderii contractuale și a principiului asumării răspunderii reglementate de art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, executantul este îndreptățit și la recuperarea eventualelor costuri suplimentare suferinte pentru aducerea la îndeplinire la dispozițiilor achizitorului, sens în care este se impune completarea în mod corespunzător a articolelor supuse atenției.

Articolul în forma actuală încalcă principiile egalității de tratament, proporționalității și asumării răspunderii reglementate de către art 2 alin. 2 din Legea 98/2016, precum și echilibrul contractual, punând executantul în situația de a-și asuma niște costuri neimputabile pe care nici măcar nu le poate aprecia la momentul semnării contractului.

Pentru restabilirea echilibrului contractual și pentru respectarea principiilor proporționalității și egalității de tratament, considerăm că se impune reformularea clauzelor în sensul că executantul are și dreptul la recuperarea eventualelor costuri suplimentare rezultate ca urmare a prelungirii duratei contractului din cauze neimputabile executantului, respectiv îndeplinirea unor dispoziții primite de la achizitor privind indepartarea unor fosile, monede, obiecte de valoare sau orice alte vestigii sau obiecte de interes arheologic descoperite pe amplasamentul lucrării

**Răspuns:** Nu suntem de acord cu propunerile de modificare a art. 15.2 alin (2), deoarece natura lucrărilor ce urmează a fi executate nu presupun costuri suplimentare iar motivele de întârziere nu sunt din cele imputabile beneficiarului.

18) Solicităm completarea art.15.5 alin. 2 și 3 din contractul subsecvent după cum urmează:

- 15.5 alin. 2 – *Achizitorul isi rezerva dreptul de a denunța unilateral prezentul contract subsecvent, fără a plăti daune interese și în situația în care alocarea resurselor financiare a fost sistată sau este insuficientă. In acest caz executantul are dreptul de a pretinde plata corespunzătoare pentru partea din contract executată până la data rezilierii unilaterale a contractului precum și contravaloarea materialelor comandate în vederea executării lucrărilor care fac obiectul prezentului contract.*
- 15.5 alin. 3 – *În cazul denunțării unilaterale a contractului, executantul are dreptul de a pretinde plata corespunzătoare pentru partea din contract executată până la data rezilierii unilaterale a contractului precum și contravaloarea materialelor comandate în vederea executării lucrărilor care fac obiectul prezentului contract.*

**Răspuns:** Nu suntem de acord cu propunerile de modificarea a art. art. 15.5. alin. 2 și 3, deoarece beneficiarul nu poate plăti doar "materialele comandate", adică nelivrate. De altfel, este în sarcina executantului să procure materialele necesare în limita posibilităților sale de execuție periodică, beneficiarul neavând nicio posibilitate de a controla necesitatea și realitatea "materialelor comandate".

19) Vă rugăm să clarificați art. 16.2 din Contract în sensul indicării perioadei de valabilitate a garanției de bună execuție în cazul optării pentru constituirea acesteia prin instrument de garantare emis de o instituție bancară. Vă rugăm să fiți de acord cu emiterea scrisorii de garanție cu valabilitate pe toata



perioada de execuție a lucrărilor, urmând ca pentru perioada de garanție să se emită o nouă scrisoare de garanție reprezentând 30% din valoarea garanției de bună execuție aferentă perioadei de execuție a lucrărilor, în termen de 5 zile de la data semnării Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, cu o valabilitate pentru toată perioada de garanție acordată lucrărilor.

Modalitate de constituire a garanție propusă se aliniază prevederilor art. 39 - 42 din normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016, deci nu încalcă nici prevederile legale.

Potrivit articolului 42 alin 4 din norme garanția de bună execuție cuprinde pe de o parte garanția aferentă perioadei de execuție a lucrărilor (în cuantum de maxim 10% din valoarea contractului) și garanția aferentă perioadei de garanție (30% din valoarea garanției aferentă perioadei de garanție). În acest sens nu există niciun impediment legal pentru a se constitui garanția prin două scrisori de garanție, una aferentă perioadei de execuție a lucrărilor și una aferentă perioadei de garanție. În plus, spre deosebire de garanția constituită prin rețineri din succesive, în cazul garanției constituite prin instrument de garantare restituirea acesteia (în sensul articolului 42 alin. 4 din norme) echivalează în realitate cu împlinirea termenului de valabilitate a Scrisorii de garanție.

În consecință, ținând cont și de faptul că valoarea garanției diferă în etapa de execuție și etapa de garanție a lucrărilor, vă rugăm să fiți de acord cu modalitatea de constituire a garanției prin două scrisori de garanție aferente celor două etape de execuție a contractului, respectiv: perioada de execuție a lucrărilor și perioada de garanție.

Normele de aplicare nu reglementează interdicția de a fi prezentate două scrisori de garanție corespunzătoare etapei de execuție a lucrărilor și perioadei de garanție.

**Răspuns:** Conform art. 39(1) din HG 395/2016 "Garantia de buna executie se constituie de catre Executant in scopul asigurarii autorității contractante de indeplinirea cantitativa, calitativa si in perioada convenita a contractului de achiziție publică/contractului subsecvent." și conform documentației de achiziție.

- 20) Solicităm inserarea unui nou articol la Capitolul nr. 15 – *Executantul are dreptul de a sista lucrările sau de a diminua ritmul execuției dacă achizitorul nu plătește la expirarea termenului prevăzut la clauza 6.1, precum și în situațiile în care Achizitorul nu-și îndeplinește obligațiile prevăzute în contract sau cele care derivă din contract ori dispozițiile legale în materie; în acest caz, va notifica, în scris, acest fapt achizitorului. Costurile de protejare a lucrărilor pe perioada suspendării, precum și orice alte costuri suplimentare suportate de către executant ca urmare a suspendării lucrărilor vor fi imputate achizitorului, din culpa căreia a operat suspendare. Suspendarea operează de drept, în urma notificării transmise în acest sens achizitorului.*

Clauza este uzuală în contractele de achiziție publică fiind o expresie a excepției de neexecutare a contractului.

**Răspuns:** Completările solicitate privind introducerea unui nou art. La cap.15 nu pot fi acceptate deoarece natura lucrărilor ce urmează a fi executate nu presupun costuri de protejare pe perioada suspendării contractului.

21) Vă rugăm să ne comunicați care este **limită maximă a penalităților** de întârziere suportate de către părți.

**Răspuns:** Modul de calcul al penalităților, inclusiv din punctul de vedere al limitelor acestora este cel prevăzut în modelul de acord cadru și modelul de contract subsecvent.

22) Vă rugăm să ne comunicați dacă și când se va publica forma finală a contractului, completată cu eventualele modificări aduse prin clarificări, astfel încât să poată fi semnat de către ofertanți, spre însușire, și depus în timp util la ofertă.

În cazul în care nu se va publica vă rugăm să ne comunicați cum trebuie să se procedeze de către ofertanți cu privire la însușirea modelului de contract (în cazul în care s-au adus modificări la acesta prin clarificări), astfel încât însușirea să vizeze nu doar forma contractului publicată inițial, ci și modificările aduse la acesta prin răspunsurile la clarificări.

**Răspuns:** Forma finală a contractului nu se publică, ea va fi redactată conform clarificărilor după data de adjudecare în vederea semnării cu ofertantul declarat câștigător.

Șef Serv. Juridic,  
cons. jur. Goțu Dorel



Consilier Juridic,  
Higel Victor Lucian

