



**IN ATENȚIA OPERATORILOR ECONOMICI D.R.D.P. IAȘI**

**CLARIFICARE nr. 3**

05. SEP. 2017

INTRARE  
IEȘIRE 2/23335

**Referitor: documentatia de atribuire ACORD-CADRU „LUCRARI PRIVIND INTRETINEREA PERIODICA – STRATURI BITUMINOASE FOARTE SUBTIRI – DRDP IASI – SDN CAMPULUNG MOLDOVENESC SI SDN PIATRA NEAMT DN 17B” – anunt de participare nr. 178147**

Ca urmare a solicitarii de clarificare postate in SEAP in data de 01.09.2017 ora 10.13 si inregistrata la DRDP IASI cu nr. 2/23193/01.09.2017, punem la dispozitia operatorilor economici interesati raspunsul *Serviciului Juridic*.

Director Regional Executiv,  
ing. Ovidiu-Mugurel LAICU



Sef Serviciu AP-AT,  
ing. Manuela Popa

## RASPUNS LA SOLICITARE DE CLARIFICĂRI

**Subiect: ACORD-CADRU „LUCRARI PRIVIND INTRETINEREA PERIODICA –STRATURI BITUMINOASE FOARTE SUBTIRI – DRDP IASI – SDN CAMPULUNG MOLDOVENESC SI SDN PIATRA NEAMT DN 17B”**

Solicitare de clarificari, de a preciza punctual raspunsul cu privire la urmatoarele subiecte reglementate la nivelul PROIECTULUI de ACORD-CADRU/ AC, precum si a PROIECTULUI DE CONTRACT SUBSECVENT DE LUCRARI/CS :

AC, Incetarea si Modificarea Acordului-Cadru: Art. 10.1 alin. 2 lit. e pct. ii

„e), pct. ii: [...] datoreaza Promitentului-Achizitor daune-interese compensatorii in valoare de 25% din valoarea contractului subsecvent pe care a refuzat sa il semneze”

Propunere: „[...] datoreaza Promitentului-Achizitor daune-interese compensatorii in valoare de 10% din valoarea contractului subsecvent pe care a refuzat sa il semneze”

**Raspuns:** Nu suntem de acord cu propunerea. Nu concepem ca un agent economic care s-a angajat, cu responsabilitate, in executia unor lucrari la drumurile publice sa refuze, in mod subiectiv semnarea contractului subsecvent, punand astfel achizitorul in situatia de a nu asigura viabilitatea drumului public cu posibile implicatii contravenionale, civile sau penale asupra sa si afectand, totodata, toti utilizatorii drumului public.

C.S. Sanctiuni pentru neindeplinirea culpabila a obligatiilor: Art. 13.1 alin. 1, lit. c si lit. e

„c) [...] valoarea penalitatilor nefiind limitata la valoarea debitului, aplicata la valoarea lucrarilor prevazute in ordinul de incepere”

„e) [...]valoarea penalitatilor nefiind limitata la valoarea debitului, aplicata la valoarea contractului”

Propunere: „[...] valoarea penalitatilor si a daunelor interese in sarcina Executantului nu va putea depasi 10% din valoarea contractului subsecvent fara TVA.”

„e) [...]valoarea penalitatilor nefiind limitata la valoarea debitului, aplicata la valoarea contractului”

In forma actuala, articolele citate dau dreptul Achizitorului de a calcula, in anumite cazuri, in sarcina Executantului, penalitati nelimitate. Prin nestipularea unui plafon maxim al penalitatilor, sunt create conditii contractuale inechitabile, intrucat masura nu este necesara si nici adecvata realizarii obiectivelor contractului.

O astfel de limita superioara, de 10% din valoarea contractului, este rezonabila si suficienta in conditiile in care Achizitorul are posibilitatea de a lua masuri in cazul in care constata neindeplinirea obligatiilor pentru care sunt impuse penalitatilor respective (de ex. rezilierea contractului). Mai mult, nu s-ar putea justifica interesul Achizitorului ca un contract sa se deruleze in conditiile acumularii intarzierilor, nuflai pentru a se aplica penalitati si a se imbogati pe seama celeilalte parti.

Acelasi procent poate si trebuie sa fie utilizat, pentru identitate de rationament, si in cazul daunelor-interese datorate de Executant daca nu se executa realizeaza încheierea unui contract-subsecvent.

**Raspuns: Nu suntem de acord cu limitarea penalitatilor si a daunelor interese la un procent de 10%, avand in vedere ca un agent economic care s-a angajat, cu responsabilitate, in executia unor lucrari la drumurile publice sa refuze, in mod subiectiv, indeplinirea obligatiilor contractuale asumate, punand astfel achizitorul in situatia de a nu asigura, la timp, viabilitatea drumului public cu posibile implicatii contraventionale, civile sau penale asupra sa si afectand, totodata, toti utilizatorii drumului public. Nu este vorba de o imbogatire fara just temeii ci de o clauza penala, necesara si adecvata pentru ca agentul economic sa actioneze cu buna credinta si pentru a descuraja o eventuala atitudine nerezonabila, superficiala ce ar afecta nu numai interesele achizitorului ci chiar interesul public.**

C.S. Rezilierea contractului: Art. 14.-7 alin. 2

„(2) [...] este indreptatit sa execute garantite de buna executie in limita prejudiciului creat de catre Executant si a penalitatilor aferente”;

Fata de prevederea contractuala propusa, anterior citata, va rugam sa acceptati modificarea dupa cum urmeaza:

„(2) [...]este indreptatit sa execute garantia de buna executie in limita prejudiciului creat de catre Executant”

Incasarea penalitatilor din garanția de buna executie excede scopurilor pentru care se constituie acest instrument, respectiv indeplinirea obiectului contractului, adica realizarea lucrarilor contractate. In acest sens este si opinia ANAP, respectiv: "Rolul garantiei de buna executie nu este pentru recuperarea penalitatilor de intarziere, ci este un instrument financiar managerial in vederea asigurarii autoritatii contractante de indeplinirea cantitativa si calitativa a obligatiilor contractuale."<sup>1</sup>

**Raspuns: Nu suntem de acord cu solicitarea dvs., motivat de urmatoarele aspecte.**

**Conform art. 41 din HG nr. 395/2016:** „Autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului de achizitie publica/contractului subsecvent, in limita prejudiciului creat, in cazul in care contractantul nu isi indeplineste din culpa sa obligatiile asumate prin contract”

Răspunderea contractuală implică faptul că debitorul este obligat să execute toate obligațiile contractuale, iar în cazul neexecutării, a unei executări necorespunzătoare sau cu întârziere se cauzează creditorului un prejudiciu pe care debitorul este obligat să îl repare.

**Conform art. 1.350 din Codul civil - Raspunderea contractuala:**

(1) Orice persoana trebuie sa isi execute obligatiile pe care le-a contractat.

(2) Atunci cand, fara justificare, nu isi indeplineste aceasta indatorire, ea este raspunzatoare de prejudiciul cauzat celeilalte parti si este obligata sa repare acest prejudiciu, in conditiile legii.

...

Ori principalele funcții ale penalităților sunt următoarele:

1. Funcția sancționatorie – pentru că se aplică asemenea unei pedepse în cazul încălcării clauzelor contractuale cu rol de lege între părțile contractante.
2. Funcția compensatorie – se referă la faptul că penalitățile compensează prejudiciul cauzat de întârzierea debitorului în stingerea obligației la data scadenței.
3. Funcția preventivă – are rolul de a determina partea ce se obligă să își îndeplinească obligațiile derivate din contract la timp pentru a evita plata unor sume de bani în plus.

Serviciul judic,

