



**COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE S.A.**



CUI RO16054368; J40/552/15.01.2004; Capital social 16.370.220 RON

DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI IAȘI

DEPARTAMENT ACHIZITII

IAȘI – str. Gheorghe Asachi nr. 19, cod poștal 700 481;

Tel. 0232/214430, 214431, Fax. 0232/214432, 267557; Email drdpis@mail.dntis.ro;



KA 2/4477/15.02.2018

CLARIFICARI LA DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE

Subiect: Clarificari la documentatia de atribuire **Acord-cadru de furnizare mixtura asfaltica de tip BAR 16 utilizata la executarea reparatiilor la partea carosabila a drumurilor nationale din administrarea D.R.D.P. Iasi, Lot 1-9, ANUL I-ANUL II** – anunt de participare nr. 182123/19.01.2018

Ca urmare a solicitarilor de clarificari publicate in SEAP in data de 05.02.2018 si 08.02.2018 de un potential ofertant, inregistrate la D.R.D.P. Iasi cu nr. 2/3974/05.02.2018 si 2/4262/09.02.2018, facem urmatoarele clarificari:

Intrebare 1: Solicitam modificarea **art. 10.1 lit e, punctul ii)** din acordul cadru dupa cum urmeaza:
Refuzul promitentului – furnizor de a semna contractul subsecvent si/sau in cazul in care promitentul – furnizor nu are capacitatea de a raspunde acestei solicitari din propria sa culpa, acesta datoreaza promitentului – achizitor daune interese in limita prejudiciului creat din culpa sa.

Clauza reprezinta o incalcare a principiilor care stau la baza achizitiilor publice, mentionate la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016.

Clauza este abuziva, intrucat daunele prestabilite ar putea depasi cu mult valoarea prejudiciului efectiv suferit de catre achizitor, fapt ce reprezinta o imbogatire fara justa cauza din partea achizitorului, in sensul art. 1345 din Codul civil.

Facem trimitere in acest sens si la prevederile art. 1533 din Codul Civil, potrivit carora: *Debitorul raspunde numai pentru prejudiciile pe care le-a prevazut sau pe care putea sa le prevada ca urmare a neexecutarii la momentul incheierii contractului, afara de cazul in care neexecutarea este intenționata ori se datoreaza culpei grave a acestuia. Chiar și in acest din urma caz, daunele-interese nu cuprind decat ceea ce este consecința directă și necesară a neexecutării obligației.*

Mai mult, se creaza un evident dezechilibru contractual intre obligatiile ce revin furnizorului si achizitorului, in contextul in care doar achizitorul are dreptul de a solicita la plata daune interese intr-un quantum prestabilit.

Consideram ca daunele sunt excesiv oneroase, cu atat mai mult cu cat achizitorul poate oricum solicita la plata prejudiciul efectiv suferit din culpa furnizorului si exista deja in contract o clauza care reglementeaza dreptul achizitorului de a solicita penalitati de intarziere in caz de nerespectare de catre furnizor a obligatiilor sale.

Relevante sub acest aspect sunt si prevederile art. 12 din Legea nr. 72/2013 – *practica sau clauza contractuala prin care se stabilește in mod vadit inechitabil, in raport cu creditorul, termenul de plata, nivelul dobanzii pentru plata intarziata sau al daunelor-interese suplimentare este considerata abuziva.*

Clauza este nerezonabila si disproportionata in raport cu practica pe piata, fiind de natura a exclude operatorii economici seriosi.

Facem trimitere in acest sens la prevederile de la **Capitolul IV, punctul 5 din Ordinul 543/2013** de adoptare a ghidului privind principalele riscuri identificate in domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene (...) potrivit caruia:

Se personalizeaza clauzele contractuale incluse in documentația de atribuire publicata in funcție de complexitatea obiectului contractului de achiziție publica ce urmeaza a fi atribuit. Daca sunt clauze nerezonabile, care nu sunt in acord cu practicile de piata, exista riscul de a exclude operatorii economici seriosi. (...)

Pentru evitarea acestor consecințe, este recomandabil ca documentația de atribuire și clauzele de execuție sa fie conforme cu standardele de piata in domeniu.

Raspuns 1: Nu se accepta modificarea **art. 10.1 lit e, punctul ii)** din acordul cadru. Daunele interese stabilite in cuantum de 25% din valoarea contractului subsecvent constituie o clauza penala, de evaluare conventionala anticipata a prejudiciului inregistrat de achizitor pentru neexecutarea obligatiei asumate de promitentul-furnizor, conform art. 1538 Cod civil.

Intrebare 2: La **art. 6.1** din Contractul subsecvent, va solicitam sa confirmati ca platile se efectueaza de regula lunar, corespunzator fiecarei comenzi livrate si receptionate.

Citam in acest sens **art 319 alin. 16 din Codul Fiscal** potrivit caruia:

Pentru alte operatiuni decat cele prevazute la alin. (15), persoana impozabila are obligatia de a emite o factura cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa. De asemenea, persoana impozabila trebuie sa emita o factura pentru suma avansurilor incasate in legatura cu o livrare de bunuri/prestare de servicii cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care a incasat avansurile, cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa.

Facturarea lunara este obligatorie pentru a fi platit TVA-ul lunar si impozitul pe profit trimestrial. Facem trimitere in acest sens si la prevederile 41 alin. 1 si art. 307 din **Codul fiscal** cu privire la exigibilitatea platii TVA si data de la care incep sa curga accesoriile.

Raspuns 2: Achizitorul realizeaza platile in termen de 60 de zile de la primirea facturii, comenzile realizandu-se esalonat, in functie de necesitatile achizitorului.

Intrebare 3: Solicitam modificarea **art. 11.3 din contractul subsecvent** dupa cum urmeaza:

Furnizorul se obliga sa despagubeasca achizitorul impotriva oricaror:

i) reclamații și acțiuni în justiție, ce rezulta din incalcarea in mod culpabil de catre furnizor a unor drepturi de proprietate intelectuala (brevete, nume, marci inregistrate etc.), legate de echipamentele folosite pentru sau in legatura cu produsele achizitionate; și

ii) daune-interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natura aferente generate din culpa furnizorului, cu exceptia situatiei in care o astfel de incalcare rezulta din respectarea caietului de sarcini intocmit de catre achizitor.

Raspuns 3: Nu se accepta modificarea. Achizitorul nu poate fi tinut sa raspunda pentru faptele furnizorului care genereaza situatiile prevazute la art.11.3 din contract.

Intrebare 4: Solicitam clarificarea **art. 14.4 si 14.6** din contractul subsecvent in sensul indicarii la ce activitati de finalizare furnizare va referiti, ce ar trebui realizate de catre furnizor la momentul rezilierii. Rezilierea contractului are ca efect tocmai incetarea obligatiilor contractuale.

Raspuns 4: Activitatile de finalizare privesc situatia in care rezilierea intervine intre momentul primirii unei comenzi de la achizitor si cel al livrării efective a produsului.

Intrebare 5: Solicitam modificarea **art. 14.8 alin. 1, teza a doua**, din contractul subsecvent dupa cum urmeaza:

(...)In aceasta situatie, Furnizorul nu este indreptatit sa solicite niciun fel de daune interese sau alte sume pe care s-ar considera indreptatit sa le primeasca ca urmare a rezilierii contractului potrivit acestei clauze, cu exceptia sumelor cuvenite executantului pentru produsele livrate pana la momentul rezilierii contractului si/sau a penalitatilor/daunelor datorate de catre achizitor pana la momentul rezilierii contractului.

Nu se poate pretinde ca achizitorul sa fie exonerat de la plata sumelor cuvenite furnizorului pana la momentul rezilierii contractului pentru produsele livrate sau pentru prejudiciile suferite din culpa achizitorului ce nu au legatura cu motivele/cauzele de reziliere a contractului. In caz contrar, ne-am afla in situatia unei imbogatiri fara justa cauza din partea achizitorului.

Raspuns 5: Nu se accepta modificarea. Solicitarea dumneavoastra este acoperita prin prevederile art.14.5 din contractul subsecvent.

Intrebare 6: Solicitam eliminarea prevederilor de la **art. 14.8 alin. 2** din contractul subsecvent cu privire la executarea in intregime a garantiei de buna executie.

- Clauza este nelegala reprezentand o incalcare a prevederilor art. 41 din HG395/2016 potrivit carora:

Autoritatea contractanta are dreptul de a emite pretentii asupra garantiei de buna executie, oricand pe parcursul indeplinirii contractului de achizitie publica/contractului subsecvent, in limita prejudiciului creat, in cazul in care contractantul nu isi indeplineste din culpa sa obligatiile asumate prin contract. Anterior emiterii unei pretentii asupra garantiei de buna executie autoritatea contractanta are obligatia de a notifica

pretentia atat contractantului, cat si emitentului instrumentului de garantare, precizand obligatiile care nu au fost respectate, precum si modul de calcul al prejudiciului. In situatia executarii garantiei de buna executie, partial sau total, contractantul are obligatia de a reintregii garantia in cauza raportat la restul ramas de executat.

Consideram ca executarea garantiei de buna executie este excesiv de oneroasa, cu atat mai mult cu cat achizitorul poate oricum solicita la plata prejudiciul efectiv suferit din culpa executantului.

Facem trimitere in acest sens la prevederile art. 1533 din Codul Civil, potrivit carora: *Debitorul raspunde numai pentru prejudiciile pe care le-a prevazut sau pe care putea sa le prevada ca urmare a neexecutarii la momentul incheierii contractului, afara de cazul in care neexecutarea este intentionata ori se datoreaza culpei grave a acestuia. Chiar si in acest din urma caz, daunele-interese nu cuprind decat ceea ce este consecinta directa si necesara a neexecutarii obligatiei.*

De asemenea, executarea in intregime a garantei de buna executie este abuziva si ar putea depasi cu mult valoarea prejudiciului efectiv suferit de catre achizitor in cazul reglementat la art. 14.8 alin. 2 fapt ce reprezinta o imbogatire fara justa cauza din partea actizitorului.

Facem trimitere in acest sens art. 12 din Legea nr. 72/2013 – *practica sau clauza contractuala prin care se stabileste in mod vadit inechitabil, in raport cu creditorul, termenul de plata, nivelul dobanzii pentru plata intarziata sau al daunelor-interese suplimentare este considerata abuziva.*

- Clauza este nerezonabila si disproporcionata in raport cu practica de piata, de natura a exclude operatorii economici seriosi.

Facem trimitere in acest sens la prevederile de la **Capitolul IV, punctul 5 din Ordinul 543/2013** de adoptare a ghidului privind principalele riscuri identificate in domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene (...) potrivit caruia:

Se personalizeaza clauzele contractuale incluse in documentatia de atribuire publicata in functie de complexitatea obiectului contractului de achizitie publica ce urmeaza a fi atribuit. Daca sunt clauze nerezonabile, care nu sunt in acord cu practicile de piata, exista riscul de a exclude operatorii economici serioși. (...)

Pentru evitarea acestor consecinte, este recomandabil ca documentatia de atribuire si clauzele de executie sa fie conforme cu standardele de piata in domeniu.

Raspuns 6: Nu se accepta modificarea. In ipoteza prevazuta de art. 14.8, alin.2, prejudiciul suferit de Achizitor este rezultatul cumulării unor penalitati in quantum de peste 15% din valoarea contractului. In cazul inregistrării unui astfel de prejudiciu, se impune executarea intregii garantii de buna executie, al carei quantum este de 5% din valoarea contractului.

In cazul in care prejudiciul inregistrat de achizitor, determinat conform contractului este mai mic decat quantumul garantiei de buna executie, aceasta nu se va executa integral, ci in limitele prejudiciului inregistrat.

Intrebare 7: Solicitam modificarea **art. 15.2 alin. 2** din contractul subsecvent dupa cum urmeaza:

In cazul in care:

- *Exista orice motive de intarziere ce nu se datoreaza furnizorului sau*
- *Exista alte circumstante neobismuite, susceptibile de a surveni altfel decat prin incalcarea contractului de catre Furnizor*

Indreptatesc furnizorul de a solicita prelungirea termenului de furnizare la care are dreptul si la plata costurilor suplimentare suferite ca urmare a prelungirilor survenite din cauze neimputabile furnizorului.

Din analiza clauzei in discutie rezulta clar ca acestea vizeaza situatii de prelungire a duratei de furnizare care ar putea surveni din cauze neimputabile furnizorului. Cu toate acestea este reglementat doar dreptul furnizorului de a solicita prelungirea duratei de furnizare, nu si dreptul de a solicita eventuale costuri suplimentare survenite ca urmare a prelungirii contractului din cauze neimputabile furnizorului.

In virtutea raspunderii contractuale si a principiului asumarii raspunderii reglementate de art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, furnizorul este indreptatit si la recuperarea eventualelor costuri suplimentare suferinte din cauze neimputabile.

Articolul in forma actuala incalca principiile egalitatii de tratament, proportionalitatii si asumarii raspunderii reglementate de catre art 2 alin. 2 din Legea 98/2016, precum si echilibrul contractual, punand furnizorul in situatia de a-si asuma niste costuri neimputabile pe care nici macar nu le poate aprecia la momentul semnarii contractului.

Pentru restabilirea echilibrului contractual si pentru respectarea principiilor proportionalitatii si egalitatii de tratament, consideram ca se impune reformularea clauzelor in sensul ca furnizorul are si dreptul la recuperarea eventualelor costuri suplimentare rezultate ca urmare a prelungirii duratei de furnizare din cauze neimputabile acestuia.

Raspuns 7: Nu se accepta modificarea. In forma actuala, prevederile respective reglementeaza o exceptie de la termenul de 48 de ore de la primirea si inregistrarea comenzii in care trebuie sa se realizeze livrarea produsului. Nu exista nici un temei pentru ca achizitorul sa achite furnizorului costuri suplimentare generate de prelungirea survenita din cauze care nu sunt imputabile furnizorului.

Intrebare 8: Solicitam clarificarea art. 16.2 din contractul subsecvent in sensul indicarii perioadei pentru care trebuie constituita garantia de buna executie, precum si a modalitatii de restituire a acesteia.

Raspuns 8: Perioada pentru care trebuie constituita garantia de buna executie este prevazuta la art.16.1(1), unde se mentioneaza ca aceasta se constituie pentru intreaga perioada de derulare a contractului. Modalitatea de restituire este prevazuta la art.16.4 din modelul de contract.

Intrebare 9: Solicitam inserarea in contractul subsecvent a urmatorului articol:

Fara a prejudicia dreptul furnizorului conform art. 13.2 din contract acesta are dreptul de a sista livrarile daca Achizitorul nu plateste in termenul prevazut la clauza 6.1, precum si in situatiile in care Achizitorul nu-si indeplineste obligatiile prevazute in contract sau cele care deriva din contract ori dispozitiile legale in materie; in acest caz, va notifica, in scris, acest fapt achizitorului. Suspendarea opereaza de drept, in urma notificari transmise in acest sens achizitorului.

Clauza este uzuala in contractele de achizitie publica, fiind o expresie a exceptiei de neexecutare a contractelor.

Raspuns 9: Nu se accepta modificarea propusa, sanctiunile pentru neindeplinirea obligatiilor de catre Achizitor fiind prevazute deja in contract.

Intrebare 10: Solicitam clarificarea contractului subsecvent in sensul mentionarii conditiilor/cerintelor de garantie a produselor furnizate.

Raspuns 10: Garantia produselor furnizate reprezinta perioada in care produsul livrat isi pastreaza caracteristicile fizico – chimice in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini.

Intrebare 11: Solicitam inserarea unui articol la **Articolul 29 din contractul subsecvent si la articolul 8 din acordul cadru** in care sa se mentioneze termenul de raspuns al partilor la corespondenta primita cu privire la desfasurarea contractului.

Raspuns 11: Nu se accepta propunerea. Daca se impune un raspuns la corespondenta partilor, acesta va fi mentionat expres in corespondenta.

Intrebare 12: Va rugam sa ne comunicati daca si cand se va publica forma finala a contractului, completata cu eventualele modificari aduse prin clarificari, astfel incat sa poata fi semnat de catre ofertanti. spre insusire, si deus in timp util la oferta.

In cazul in care nu se va publica va rugam sa ne comunicati cum trebuie sa se procedeze de catre ofertanti cu privire la insusirea modelului de contract (in cazul in care s-au adus modificari la acesta prin clarificari), astfel incat insusirea sa vizeze nu doar forma contractului publicata initial, ci si modificarile aduse la acesta prin raspunsurile la clarificari.

Raspuns 12: Forma finala a contractului, asa cum a fost modificat in urma clarificarilor, nu se publica. Contractul va fi actualizat de achizitor in vederea semnarii sale de catre castigator. Operatorii economici vor prezenta acordul cadru-model, contractul subsecvent-model, precum si clarificarile postate pe SEAP, insusite de acestia.

Intrebare 13: In caietul de sarcini se mentioneaza:

Continutul optim de liant se stabileste in urma studiilor preliminare de laborator, tinand cont de recomandările din Tabel 13 (AND 605/2014). In cazul in care din studiul de rețetă rezultă un dozaj optim de liant in afara limitelor din Tabelul 13 (AND 605/2014) acesta nu va putea fi acceptat decât cu aprobarea proiectantului si a beneficiarului

Va rugam sa ne confirmati ca dozajul minim de liant, stabilit prin incercari de laborator, poate fi mai mic decat conditiile din tabelul 13 (AND 605/2014), daca performantele obtinute prin studiul de laborator sunt cel putin egale cu cele prevazute in tabelele 15 si 16 (AND 605/2014).

Raspuns 13: In cazul in care, din studiul de rețetă rezulta un dozaj optim de liant in afara **limitelor recomandate** in Tabelul 13 din Normativul „*Mixturi asfaltice executate la cald. Conditii tehnice privind proiectarea, prepararea si punerea in opera*” – ind. AND 605 / 2014, respectiv minim 5,7% din mixtura, acesta nu va putea fi acceptat decât cu aprobarea beneficiarului, astfel incat caracteristicile fizico-mecanice ale

mixturilor asfaltice pentru straturile de uzura sa se incadreze in limitele impuse de Normativul AND 605 / 2014 mai sus mentionat.

Intrebare 14: In caietul de sarcini se mentioneaza:

Q noua incercare de tip (studiu de dozaj) se va realiza obligatoriu de fiecare data când apare una din situatiile urmatoare: schimbarea sursei de bitum sau a tipului de bitum, schimbarea sursei de agregate, schimbarea tipului mineralogic al filerului

Referitor la reteta de fabricatie a mixturilor asfaltice, va facem cunoscut faptul ca aceasta trebuie sa respecte conditiile stabilite in standardul european SR EN 13108-20 "Mixturi asfaltice. Specificatii pentru materiale. Partea 20: Procedura pentru incercarea tip". Conform standardului amintit, punctul 4.2. perioada de valabilitate a unei retete este valabila timp de 5 ani de zile daca nu se schimba urmatoarele: sursa agregatelor, tipul mineralogic al filerului, tipul bitumului.

Prin urmare articolul din caietul de sarcini intra in contradictie cu cerintele din standardul european SR EN 13108-20 (singurul standard care reglementeaza incercarile tip) din punct de vedere al sursei de bitum. In concluzie va rugam sa inlaturati conditia ca o noua incercare de tip sa se realizeze daca se schimba sursa bitumului.

Raspuns 14: Se vor respecta prevederile art. 3.1 din Caietul de sarcini si art. 49 alin.2 din Normativul AND 605 / 2014 respectiv:

„O noua incercare de tip (studiu de dozaj) se va realiza obligatoriu de fiecare data cand apare una din situatiile urmatoare: schimbarea sursei de bitum sau a tipului de bitum, schimbarea sursei de agregate, schimbarea tipului mineralogic al filerului.”

Intrebare 15: Va rugam sa ne confirmati ca pentru furnizarea mixturii din cadrul acestui contract, se poate folosi o reteta de fabricatie (incercare de tip) deja existenta atata timp cat aceasta respecta performantele stabilite prin caietul de sarcini.

Raspuns 15: Precizăm că se poate utiliza un studiu de elaborare dozaje de fabricație mixtură asfaltică tip BAR 16 (rețetă) deja existent, cu condiția ca toate prevederile din Caietul de sarcini și Normativ AND 605/2014 să fie respectate, iar termenul de valabilitate al acestuia (5 ani de la elaborare) să depășească perioada de derulare a contractului de furnizare a mixturii asfaltice tip BAR 16.

Intrebare 16: Va rugam sa ne confirmati ca atat pentru incercarile tip cat si pentru viitoarele analize ale granulozitatii tipului de mixtura BAR16 nu se va utiliza sita de 12,5 mm asa cum se observa in tabelul 4 si 6 din caietul de sarcini.

Raspuns 16: Pentru analiza granulometrica a mixturii asfaltice BAR16 se va utiliza sita de 12,5 mm, conform prevederi Tabel 4 si Tabel 6 din Caietul de sarcini

Director General Regional,
ing. Ovidiu Mugurel Laicu



Sef Departament Achizitii,
Razvan Lemnaru

Compartiment Pregatire Documentatii,
ec. Anda Ungureanu

Intocmit,
ing. L Vulpe

