



M2/17942/04.07.2018

## CLARIFICARI LA DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE 2

**Subiect:** Clarificari la documentatia de atribuire pentru **Proiectare si executie lucrari pentru obiectivul „Refacere pod pe DN 11 km 93+704”** – anunt de participare nr. CN1001129/11.06.2018

Ca urmare a solicitarilor de clarificari publicate in SEAP in data de 27.06.2018 de catre potentiali ofertanti, inregistrate la D.R.D.P. Iasi cu nr. 2/17616/28.06.2018, facem urmatoarele clarificari:

### **Intrebare 1:**

Avand in vedere art. 4.1 din modelul de Contract de lucrari si servicii – “*Executantul se obliga sa intocmeasca, sa execute, sa finalizeze, sa predea si sa intretina pe toata perioada de garantie acordata [...]*”, va solicitam eliminarea sintagmei “*si sa intretina*” intrucat, conform legii 10/1995, intretinerea obiectivelor de investitii este in obligatia beneficiarului dupa realizarea receptiei la terminarea lucrarilor.

**Raspuns 1: Nu suntem de acord cu solicitarea.** Dispozitiile art. 4.1. din contract se refera la lucrari si servicii, iar nu la constructii, la care se refera dispozitiile Legii 10/1995 invocate de ofertant. Într-adevar, obligatia de intretinere pentru constructii revine proprietarului si administratorului constructiei, dupa receptia la terminarea lucrarilor, insa chiar si asa, nimic nu il opreste pe acesta sa incredinteze aceasta obligatie de intretinere unei alte persoane, prin contract.

### **Intrebare 2:**

Avand in vedere prevederile modelului de Contract de lucrari si servicii, art. 6.1(3), va rugam sa confirmati ca Beneficiarul are obligatia de a verifica, confirma, accepta la plata si transmite Executantului situatiile de lucrari in vederea emiterii facturilor in termen de 8 zile de la data la care Executantul a transmis situatiile de lucrari dirigintelui de santier.

**Raspuns 2:** Dirigintele de santier va primi situatiile de lucrari de la executant, cel târziu in a 5-a zi lucrătoare a lunii următoare celei efectuării prestației contractate. Le va verifica si in cazul in care constata neconformitati le va returna executantului spre completare/refacere. Abia in momentul in care acesta va constata ca sunt corespunzatoare din punct de vedere cantitativ si calitativ, le va inainta beneficiarului spre a le verifica si accepta la plata. Acestea fiind date, nu putem avea certitudinea ca termenul transmiterii acceptarii la plata a lucrarilor catre executant va fi de exact 8 zile, cu atat mai mult cu cat cele 5 zile in care executantul va transmite catre dirigintele de santier situatiile de lucrari sunt lucratoare și cu cat acestea pot fi restituite executantului pentru completare/refacere.

### **Intrebare 3:**

Va solicitam sa eliminati din art. 6.2 al modelului de Contract de lucrari si servicii prevederea ca “*Beneficiarul nu poate fi obligat sa efectueze plati Executantului pana cand activitatile desfasurate de catre acesta nu sunt finalizate. [...]*” intrucat aceasta intra in contradictie cu dispozitiile articolelor care reglementeaza modalitatea de plata a lucrarilor executate.

**Raspuns 3: Nu se accepta modificarea solicitata.** Articolul ce se cere a fi eliminat se refera la plata/prestatie, nu la plata pentru intreg obiectul contractului. Astfel, Beneficiarul nu va putea fi obligat sa efectueze plati catre executant pentru intocmirea proiectului tehnic de executie, atat timp cat acesta din urma nu a finalizat serviciile respective. In mod analog clauza se aplica si executiei de lucrari.

**Intrebare 4:**

Avand in vedere ca termenul de plata al facturilor emise de executant este de 60 de zile de la primirea si inregistrarea acestora de catre Beneficiar (DRDP Iasi )-conform art. 6.1(1), in respectarea principiilor proportionalitatii si tratamentului egal asa cum sunt acestea reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 va solicitam modificarea:

- art. 6.3(2) lit.b) dupa cum urmeaza: *"- prin restituirea de catre Executant a sumelor datorate, in termen de 60 (sasezeci) de zile de la data instiintarii lui, achitarea facandu-se in contul beneficiarului"*;
- art. 6.3(4) dupa cum urmeaza: *"Daca executantul nu face plata in termen de 60 zile, prevazut la art. 6.3 alin. 2 lit. b [...]"*
- art. 6.5(2) dupa cum urmeaza: *"Beneficiarul va factura aceste sume, iar executantul este obligat sa achite sumele incasate in plus, cat si foloasele necuvenite in termen de 60 zile de la primirea facturii [...]"*.

**Raspuns 4: Nu suntem de acord cu modificarea solicitata.** Plata catre executant se face din sume decontate de la bugetul de stat și sunt convenite executantului, iar plata ce se cere a fi facuta de executant in baza prevederilor mentionate, se refera la restituirea unor sume incasate necuvenit de acesta. Drept urmare, se impune restituirea lor cu celeritate, data fiind si provenienta acestora (bugetul de stat).

**Intrebare 5:**

In respectarea principiilor proportionalitatii si tratamentului egal, asa cum sunt acestea reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, va solicitam modificarea art. 13.2 prin aducerea in corespondenta cu art. 13.1, respectiv inlocuirea sintagmei *"executantul poate calcula si factura ..."* cu *"executantul va calcula si factura ..."*.

**Raspuns 5: Nu suntem de acord cu modificarea propusa.** Articolul respectiv lasa la latitudinea executantului posibilitatea de a calcula si factura penalitati. Nu este necesar a fi instituita o obligatie expresa in acest sens pentru ca clauza respectiva sa aiba efect.

**Intrebare 6:**

Pentru a respecta rationamentul care a determinat aceasta prevedere contractuala, va solicitam modificarea prevederilor art. 13.3 din contract dupa cum urmeaza: *"Pe cheltuiala sa, Executantul va despagubi, proteja si apara Beneficiarul, agentii si salariatii acestuia, pentru si impotriva tuturor actiunilor in justitie, revendicarilor si pagubelor rezultate in mod direct si exclusiv din executatea necorespunzatoare a obligatiilor contractuale de catre Executant ..."*.

**Raspuns 6: Nu suntem de acord cu modificarea propusa.** Articolul enuntat se regaseste la clauza intitulată *Sanctiuni pentru neindeplinirea culpabila a contractului*. In atare caz, operarea unor modificari conform celor solicitate nu ar constitui decat o repetare a ceea ce se poate cu usurinta subintelege din titlul clauzei.

**Intrebare 7:**

Va solicitam modificarea prevederilor art. 13.4 din modelul de Contract de lucrari si servicii dupa cum urmeaza: *"Beneficiarul va avea dreptul la despagubiri pentru orice prejudiciu cauzat de culpa exclusiva a Executantului, care este descoperit dupa finalizarea contractului de lucrari, in conformitate cu legea aplicabila ce guverneaza contractul de lucrari."*

**Raspuns 7: Nu suntem de acord cu modificarea propusa.** A se vedea raspunsul la intrebarea nr. 6.

**Intrebare 8:**

Va solicitam completarea art. 7.2 din modelul de contract cu urmatorul alineat: *“Daca executantul apreciaza ca modificarile perioadelor de executia a lucrarilor afecteaza in mod negativ echilibrul contractual, acesta poate solicita rezilierea contractului si obligarea Beneficiarului la plata de daune-interese pentru prejudiciile cauzate de decizia Beneficiarului”*.

**Raspuns 8: Nu suntem de acord cu modificarea propusa.** In primul rand aceasta clauza ar introduce un grad prea mare de relativitate privind aplicabilitatea ei, prin exprimarea sub forma *“daca executantul apreciaza...”*. În al doilea rand, consideram ca Beneficiarul nu poate fi tinut sa suporte penalitati in cazul in care resursele financiare au fost sistate sau pentru cazuri in care apar unele circumstante care nu au putut fi prevazute la incheierea contractului, beneficiarul neavand practic nicio culpa cu privire la acestea. Sanctionarea Beneficiarului pentru acest temei apare ca vadit injusta.

**Intrebare 9:**

In respectarea principiilor proportionalitatii si tratamentului egal, asa cum sunt acestea reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, va solicitam modificarea art. 15.1(6) din modelul de contract prin eliminarea sanctiunii complementare a obligarii Executantului la plata de daune-interese catre Beneficiar. Consideram ca sanctiunea rezilierii contractului pentru nerespectarea acestei obligatii este suficienta raportat la gravitatea incalcarii, fara a fi necesara stabilirea altor sanctiuni.

**Raspuns 9: Nu suntem de acord cu modificarea propusa.** Neprezentarea dovezii constituirii garantiei de buna executie in termenul prevazut in contract implica culpa executantului, drept pentru care posibilitatea Beneficiarului de a cere rezilierea este o sanctiune in primul rand posibila, probabila, nu si o obligatie, iar in al doilea rand, insuficienta, intrucat executantul de rea-credinta, care esueaza in constituirea garantiei de buna executie, nu ar fi afectat in niciun fel, nu ar avea nicio raspundere.

**Intrebare 10:**

Avand in vedere dificultatile intampinate in trecut cu incheierea si acceptarea asigurarilor pentru contractele in care beneficiarul a utilizat aceasta exprimare contractuala, precum si faptul ca intre data semnarii contractului si data inceperii executiei lucrarilor exista o perioada de timp (proiectare, avizare, emitere autorizatie de construire) conditionate si de factori externi partilor contractante, va solicitam modificarea art. 16.5(1) din contract dupa cum urmeaza: *“...Asigurarea si documentele justificative privind plata primei de asigurare vor fi prezentate in termen de 15 zile de la emiterea ordinului de incepere pentru executia lucrarilor”*.

**Raspuns 10: De acord cu modificarea propusa.** Art. 16.5., (1) va fi reformulat conform celor solicitate, prin inlocuirea sintagmei *“15 zile de la semnarea contractului”* cu *“15 zile de la emiterea ordinului de incepere pentru executia lucrarilor”*.

**Intrebare 11:**

Va solicitam modificarea prevederilor art. 16.5(1) din modelul de contract de lucrari si servicii dupa cum urmeaza: *“Pentru evitarea eventualelor accidente, pagube sau efecte negative pe perioada derularii contractului, Executantul are obligatia de a incheia in numele Beneficiarului, dar si al sau, o asigurare care va acoperi, de la data inceperii executarii lucrarilor si pana la receptia finala, lucrarile executate, precum si daunele si prejudiciile aduse Beneficiarului sau tertelor persoane fizice sau juridice, ca urmare a executarii lucrarilor ce fac obiectul contractului [...]”*.

**Raspuns 11: De acord cu modificarea propusa.** Art. 16.5., (1) va fi reformulat conform celor solicitate.

**Intrebare 12:**

Va solicitam detaliera prevederilor art. 17.2 din modelul de contract de lucrari si servicii, avand in vedere ca acesta nu este un acord-cadru, pe baza caruia se emit comenzi in vederea incheierii contractelor subsecvente, ci un contract de proiectare si executie de lucrari.

**Raspuns 12:** Prin sintagma "comenzile emise" se intelege executarea prestatiilor/efectuarea lucrarilor cerute prin ordinele de incepere emise de Beneficiar.

**Intrebare 13:**

Pentru respectarea principiilor echilibrului contractual si al proportionalitatii, va solicitam sa modificati art. 19.2(2) dupa cum urmeaza: "*In cazul in care:*

- *exista orice motive de intarziere, ce nu se datoreaza Executantului; sau*
- *exista alte circumstante neobisnuite, susceptibile de a surveni altfel decat prin incalcarea contractului de executie lucrari si servicii de Executant,*

*Executantul este indreptatit de a solicita prelungirea termenului de executie la care are acest drept si totalul cheltuielilor suplimentare, care se va adauga la pretul contractului".*

**Raspuns 13:** Nu suntem de acord cu solicitarea de modificare. Circumstantele enumerate da dreptul Executantului de a cere prelungirea perioadei de prestare/executie, insa orice modificare de acest gen trebuie sa se faca cu incadrarea in pretul stipulat la art. 5 din contract. În masura in care executantul nu este de acord cu conditiile ce rezulta din prelungirea contractului si considera ca interesele sale legitime sunt afectate, acesta are posibilitatea de a denunta unilateral contractul. În acelasi spirit, art. 20.1. din contract prevede ca "*Partile contractante au dreptul, pe durata indeplinirii contractului, de a conveni modificarea clauzelor contractului, prin act aditional, in cazul aparitiei unor circumstante care lezeaza interesele comerciale legitime ale acestora si care nu au putut fi prevazute la data incheierii contractului, fara a fi afectat pretul contractului, cu respectarea prevederilor art 221 si 222 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice.*".

**Intrebare 14:**

Avand in vedere faptul ca denuntarea unilaterală a contractului de catre Beneficiar pe parcursul executiei datorita sistarii sau insuficientei resurselor financiare este o cauza de incetare a contractului care se datoreaza in exclusivitate culpei Beneficiarului, va solicitam sa eliminate din art. 19.5(2) sintagma "fara a plati daune interese" si sa completati teza 2 a acestui alineat cu sintagma "*si daune interese pentru prejudiciile suferite prin denuntarea contractului*".

**Raspuns 14:** Nu suntem de acord cu modificarea solicitata. Sistarea fondurilor **nu se datoreaza culpei Beneficiarului**. Serviciile si lucrarile ce fac obiectul prezentului contract urmeaza a fi decontate de la bugetul de stat, in limita fondurilor alocate. Acestea au fost avute in vedere de autoritatea contractanta la demararea prezentei proceduri, insa in masura in care intervin modificari si fondurile pentru aceasta procedura vor fi sistate, din motive ce nu tin de culpa autoritatii contractante, nu este justa aplicarea de penalitati si daune-interese, acestea neputand fi prevazute anterior incheierii contractului de achizitie publica.

**Intrebare 15:**

Pentru motivele de mai sus, va solicitam sa completati art. 19.5(3) din modelul de contract cu sintagma "*si daune interese pentru prejudiciile suferite prin denuntarea contractului*".

**Raspuns 15:** Nu suntem de acord cu solicitarea de modificare, din motivele prezentate la punctul anterior.

**Intrebare 16:**

Avand in vedere ca denuntarea unilaterala a contractului de catre Beneficiar pe parcursul executiei acestuia ca urmare a sistarii sau insuficientei resurselor financiare este o cauza de incetare a contractului care se datoreaza in exclusivitate culpei Beneficiarului, va solicitam eliminarea in totalitate a art. 19.5(4) din modelul de contract de lucrari si servicii.

**Raspuns 16: Nu suntem de acord cu solicitarea de modificare**, în primul rand din motivele prezentate la punctul 14, iar in al doilea rand, deoarece aceasta clauza se refera si la celelalte cazuri in care Beneficiarul poate denunta unilateral contractul, prevazute la art. 14 din contract.

**Intrebare 17:**

Avand in vedere prevederile art. 1271 alin. 1 si alin. 2 din Codul civil, care confera debitorilor drepturi legale si posibilitatea de a asigura prin intermediul instantelor de judecata respectarea echilibrului contractual, precum si natura contractului de achizitie publica, va solicitam eliminarea din art. 26.4 a mentiunii "*si renunta la invocarea impreviziunii in legatura cu acest contract*", aceasta fiind abuziva.

**Raspuns 17: Nu suntem de acord cu solicitarea propusa.** Aceasta renuntare nu este abuziva. Eliminarea sintagmei nu ar avea niciun efect legal asupra renuntarii la impreviziune, intrucat articolul ar ramane formulat sub forma "*Executantul avand la cunostinta natura operatiunilor avute in vedere de prezentul contract, declara ca isi asuma riscul schimbarii imprejurarilor in care este incheiat acesta, in conformitate cu art. 1271 din Codul Civil.*". Ori asumarea riscului are acelasi efect legal ca si renuntarea la invocarea impreviziunii (a se vedea disp. art. 1271, alin. (3), lit. c) din C. Civ).

**Director General Regional,  
ing. Ovidiu Mugurel Laicu**



Sef Departament Investitii,  
ing. Mihail Ciobotaru

Sef Departament Achizitii,  
Razvan Lemnaru

Compartiment Pregatire Documentatii,  
ec. Anca Ungureanu

Intocmit,  
ing. L Vulpe

